IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 30)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 16)**

z dnia 27 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 30)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 16)

27 maja 2020 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (druki nr 64 i 257).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Puda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam wszystkich członków komisji obecnych na sali, a także na łączach internetowych. Witam też wszystkich pozostałych uczestników posiedzenia, łącznie z przedstawicielami ministerstwa.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, to stwierdzimy kworum. Proszę szanownych państwa, obecnych na sali i poza salą, o naciśnięcie dowolnego przycisku do głosowania w celu stwierdzenia kworum.

Głos z sali:

I wysłanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

I wysłanie, oczywiście.

Szanowni państwo, niektórzy z państwa doszli do nas już w trakcie trwania posiedzenia, a więc poczekamy cierpliwie. Proszę zalogować się i wpisać odpowiedni kod. Poczekamy na stwierdzenie kworum.

Szanowni państwo, otrzymałem informację z sekretariatu, że jest kworum. W sumie – zdalnie oraz na sali – jest obecnych 54 posłów, a więc stwierdzam kworum.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw. Są to druki nr 64 oraz 257.

Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie widzę. Skoro tak, to porządek dzienny uważam za przyjęty.

Szanowni państwo, Sejm na 11. posiedzeniu 16 maja 2020 r. skierował ponownie projekt ustawy z druku nr 257 do komisji w celu rozpatrzenia zgłoszonej poprawki. Czy przedstawiciel klubu zgłaszającego poprawkę chciałby zabrać głos i ją uzasadnić? Proszę bardzo.

Proszę bardzo, panie pośle. Pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, złożyliśmy poprawkę, dlatego że ogólnie w ustawie jest bardzo dużo zależności od różnych instytucji różnego szczebla – między powiatami, między samorządami wojewódzkimi, między gminami. Obawiam się zależności od wyższego szczebla samorządu, np. powiatu i województwa, a zwłaszcza obawiam się również takiego rozstrzygnięcia do strategii ponad lokalnymi szczeblami i wszędzie tam, gdzie właśnie występują zależności w strategii lokalnej. Tam zawsze może wystąpić dominacja wyższego szczebla i przyjęcie ostatecznego projektu w takim kształcie, który nie zadowala większości stron, np. gmin czy powiatów. Dlatego m.in. zaproponowaliśmy poprawkę, która jednoznacznie określa i wprowadza zasadę, że rekomendacje nie są wiążące.

Chodzi o to, że nie rezygnujemy z konsultacji i opiniowania, ale chcemy w ten sposób zapobiec pełnej dominacji przy prowadzeniu polityki rozwoju przez rząd. W proponowanym art. 3a pkt 4b zmienianej ustawy przewidziano uzupełnienie zadań ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego o możliwość wydawania rekomendacji w zakresie przygotowania projektu strategii rozwoju województwa, strategii rozwoju ponadlokalnego i gminy oraz projektów innych strategii. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że zgodnie z intencją ustawodawcy rekomendacje mają stanowić pomoc i dawać wskazówki – podkreślam: stanowić pomoc i dawać wskazówki – podmiotom przygotowującym projekty strategii do ich sporządzenia w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami oraz celami ustawy. Pojęcia „pomoc i wskazówki” przemawiają za ich niewiążącym charakterem, jednakże należy pamiętać, że uzasadnienie projektu ustawy nie ma żadnej mocy normatywnej.

Proponuje się zatem uszczegółowienie tego przepisu poprzez dodanie w jego treści sformułowania: „niemających wiążącego charakteru” lub „mających charakter opinii”. Opinia w przeciwieństwie, jak państwo wiecie, do uzgodnienia… rzeczywiście ma charakter wiążący. Chcielibyśmy, aby taki sposób prowadzenia planowania rozwoju nie był proponowany na wzór starych czasów, gdy wyłącznie planowalibyśmy, a ostatecznie rząd czy strona rządowa decydowałaby o przyjęciu bądź nieprzyjęciu danego projektu planowanego rozwoju. Dlatego wnioskujemy o przyjęcie zaproponowanej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proszę o stanowisko rządu do przedstawionej poprawki. Jest z nami pan minister Grzegorz Puda. Panie ministrze, jeszcze raz witam, teraz indywidualnie. Proszę o stanowisko rządu.

Panie ministrze, nie słychać. Nie wiem, czy to jest spowodowane jakimiś problemami technicznymi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Grzegorz Puda:

Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak. Teraz tak.

Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:

Ok. Szanowny panie przewodniczący, szanowne Wysokie Komisje, poprawka zgłoszona przez klub parlamentarny Lewica w czasie drugiego czytania 6 maja do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw – tak jak pan przewodniczący powiedział, są to druki nr 64 i 257 – polegałaby na tym, aby dodać brzmienie… Zakończyć kropką i dodać zdanie w brzmieniu: „Rekomendacje nie są wiążące”. Poprawka proponowana przez klub parlamentarny Lewica, dotycząca art. 3a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, miałaby

wówczas brzmieć: „wydawanie rekomendacji w zakresie przygotowania projektów strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3–6. Rekomendacje nie są wiążące". Naszym zdaniem podtrzymujemy zaproponowane w projekcie ustawy brzmienie w art. 1 w pkt 3 lit. d w pkt 4b i tym samym wnosimy o odrzucenie przez komisje zgłoszonej poprawki.

Może pokrótce przedstawię państwu nasze stanowisko. Otóż nie wynika to z naszej niechęci do tego zapisu, ale chodzi o samo słownictwo, o którym dosyć mocno dyskutowaliśmy w szerokim gronie, jeżeli chodzi o rekomendację. Otóż samo słowo „rekomendacja" jest stwierdzeniem neutralnym, a jego zastosowanie albo niezastosowanie zależy od podmiotu, do którego jest skierowane. To jest słowo o charakterze życzeniowym, z natury nie wiąże adresata, a proponuje sposób postępowania, a więc nie można w ten sposób nadać obligatoryjności lub nieobligatoryjności. Co to oznacza? Gdybyśmy w tym punkcie dodali sformułowanie „rekomendacje nie są wiążące", to jesteśmy tak samo przeciwni takiemu zapisowi jak w przypadku, gdybyśmy użyli słów „rekomendacje są wiążące". Jeżeli chodzi o nasze stanowisko, to jest to kwestia samego zapisu.

Gdyby treść art. 3a pkt 4b zmienianej ustawy miała mieć charakter wiążący, wówczas konieczne byłoby doprecyzowanie przepisu stwierdzeniem, że rekomendacje są wiążące dla podmiotów, dla których zostały wydane. Niemniej jednak taki zapis nie byłby wiążący w rozumieniu prawnym. Wiążące byłyby rekomendacje w formie np. rozporządzenia. A trzeci argument jest taki – wprowadzenie proponowanego przez klub parlamentarny Lewica uzupełnienia nie zmienia jak gdyby znaczenia dotychczasowego zapisu, a więc nie ma potrzeby jego wprowadzania. Po prostu będziemy tworzyć coś, co i tak funkcjonuje. Naszym zdaniem nie ma takiej potrzeby.

Podkreślam jeszcze raz – czy chodzi o to, że są wiążące, czy nie są wiążące, to nasze stanowisko będzie takie samo. W związku z tym nie rekomendujemy przyjęcia zgłoszonej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, abstrahując od merytorycznego charakteru zgłoszonej poprawki, chcielibyśmy wyrazić pewne wątpliwości co do kwestii redakcyjno-legislacyjnej. Otóż poprawność w tym zakresie wydaje się wątpliwa z tego powodu, że jesteśmy w przepisie, w którym jest wyliczenie punktowe. Przepis art. 3a w obecnym brzmieniu jest siedmiopunktowy. W tej poprawce, która dotyczy art. 3a pkt 4b – dodania tego punktu – możemy wyrazić wątpliwość w związku z rozdziałem VII „Zasad techniki prawodawczej". Otóż dalsze wyliczenie, stawianie kropek i kontynuacja innym zdaniem zaburza chronologię i ciągłość myśli w tym przepisie w jego obecnym brzmieniu. Można byłoby ewentualnie zastanawiać się nad umieszczeniem tej poprawki w innej formie, np. w formie kolejnego ustępu lub też innego zapisu, jednak biorąc pod uwagę etap legislacyjny, na którym jesteśmy – a poprawka została zgłoszona w trakcie drugiego czytania – może to być wysoce wątpliwe i wadliwe pod tym względem.

W związku z tym zwracamy uwagę na aspekt redakcyjno-legislacyjny i wyrażamy wątpliwość co do brzmienia, co do propozycji zapisu w kontekście dotychczasowego brzmienia i rozwiązań zawartych w komentowanej jednostce redakcyjnej.

Jeszcze kolega uzupełni moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ponadto dodam – odnosząc się już do samego meritum i celu poprawki, tak jak pan poseł wskazał – że rekomendacje nie mają z natury rzeczy charakteru wiążącego, więc takie zdanie może budzić wątpliwości w zakresie jego charakteru normatywnego. Z przepisów ustawy czy projektu nie wynika, żeby rekomendacje miały charakter wiążący, więc tego

rodzaju norma, tego rodzaju przepis wskazujący, że rekomendacje nie są wiążące, może budzić wątpliwości co do tego, czy w ogóle posiada charakter normatywny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie zgłoszonej poprawki? Dziękuję. Nie widzę.

Przechodzimy więc do głosowania. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Tak?

Głos z sali:

Zawiesiło się.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Coś się zawiesiło. Więc…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze, będziemy czekać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Będziemy czekać.

Szanowni państwo…

Głos z sali:

Jeszcze nie, jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zwracam tylko uwagę – po prostu cierpliwie czekamy. Mnie akurat od razu przyjęło, natomiast mam sygnały z sali, że są problemy z prawidłowym oddaniem głosu.

Głos z sali:

Zostaliśmy zhakowani.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, cały czas pracują informatycy nad sprawą, bo są również informacje od posłów nieobecnych – zdalnie obecnych, fizycznie nieobecnych na sali – że mają problemy z głosowaniem.

Szanowni państwo, wstępnie już informuję, że 59 posłów oddało głos. Czekamy teraz na wyniki, które zostaną przedstawione na tablicy.

Szanowni państwo, kończymy już głosowanie.

Szanowni państwo, głosowało 59 posłów. Za było 13, przeciw 28, wstrzymało się 18. A więc poprawka została odrzucona. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji komisji.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Posłem sprawozdawcą projektu ustawy była pani poseł Anna Kwiecień i jest propozycja, aby w dalszym ciągu pani poseł była sprawozdawcą. Pani poseł musiała przed chwilą wyjść. Przyjąłem od niej zgodę na to, aby była sprawozdawcą.

Czy są jakieś głosy przeciwne? Nie słyszę. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą została pani Anna Kwiecień.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Szanowni państwo, jeszcze tylko dopowiem kilka słów. Mamy 27 maja. Trzydzieści lat temu odbyły się pierwsze wybory samorządowe w Polsce – 27 maja 1990 r. W innej sytuacji obchodzilibyśmy ten dzień uroczyście. Chciałem z tego miejsca pozdrowić wszystkich samorządowców. Jak znam państwa, to jeżeli nie wszyscy, to ogromna większość z nas wywodzi się z samorządu terytorialnego, sprawowała na różnych etapach swojej drogi społeczno-politycznej funkcje samorządowe. Wszystkich państwa i wszystkich samorządowców z tego miejsca pozdrawiam, a w szczególności tych, którzy byli radnymi pierwszej kadencji lat 1990–1994. Myślę, że przyjdzie taki czas, gdy jeszcze będziemy

uroczyście obchodzić 30. rocznicę odtworzenia samorządu terytorialnego w Polsce, jeżeli zmieni się sytuacja epidemiczna w kraju.

Szanowni państwo, zamykam tym samym posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję.